

“研究军事、研究战争、研究打仗”专论

找准智能化条件下战略管理创新着力点

■夏文祥 邱鸿泽

引言

构建“分级分类、动态规划”战略管理新模式

在智能化战争条件下,“效率”正在成为影响战略管理效能的重要变量。在相同时间内,谁的战略管理周期更科学、类别更细致、层级更分明,谁就能更有效地驾驭瞬息万变的战场环境,谁就能更好满足多路径、快速代的战斗力生成要求,进而率先构建出能够更好适应未来战争的军事体系。因此,着力构建分级分类的战略管理新模式,已成为当前提升军事系统运行效率的必然要求。

推动“单一链路”向“多模态链路”转变。传统战略管理遵循“需求—规划—预算—执行—评估”的规划链路。在传统战争中,这种战略管理链路依托线性闭环的规范流程有序落地,能够有效保障建设方向的统一性和资源投放的集中度,对部队的长期稳定建设发挥了重要作用。战争形态进入信息化、智能化以来,军事建设覆盖维度持续拓展,战斗力生成迭代节奏不断加快,客观上要求战略管理从“单一链路”向“多模态链路”升级。建设战略管理的“多模态链路”,要按照作战需求、资源禀赋条件、战斗力生成机理差异等,按需“裁剪”、拓展增加战略管理的链路环节。同时,要压缩流程环节、打破跨越壁垒、消除环节阻点,推进各个层级各个领域战略管理活动高效、协调运行,力求构建差异化、个性化、高效化的多模态战略管理链路。

推动“固定规划”向“动态规划”转变。当前,人工智能、无人化技术等前

沿技术快速迭代,传统按照固定周期进行规划的战略管理容易陷入“规划刚出台、技术已过时”的窘境。在这种情况下,提高规划周期的科学性,并且建立动态规划的新管理模式成为必然要求。在这个过程中,周期并非越短越好,而是要坚持科学合理的原则:对于战略“重器”的管理周期,要根据实际要求进行规划,既不能急于求成,也不能“慢条斯理”,从而确保投资、科研和生产的稳定性、有效性;对于敏捷式战略管理链路,既要符合科技创新的内在规律,也要契合部队战斗力生成的实际需求,不断提高战略管理的针对性、科学性。

推动“经验驱动”向“前瞻预测”转变。在传统战争中,战略管理依托长期的经验积累与成熟的实践路径展开,其优势在于能够稳妥把握建设节奏的连续性与发展路径的稳定性;为部队各阶段建设提供了可靠的实践规划。随着智能化技术的长足发展,战争形态演进与战斗力生成逻辑的不确定性显著提升,这对战略管理的预判能力和前置布局能力提出了更高要求。因此,必须将预测研判机制嵌入到战略管理全周期,提前识别发展机遇、预判作战需求,优化管理策略和资源投向,推动战略管理从被动适配向主动塑造升级,增强部队建设发展的主动性和预见性。

探索“人机融合、实时敏捷”战略管理新机制

在信息化智能化战争背景下,战略决策机制正面临前所未有的“时空压缩”与“维度爆炸”,传统依靠人力的战略管

理存在“看不清、判不准、看不远”等难题。这既是挑战,也是机遇:智能化技术虽然增加了战略管理的复杂性、模糊性,但其中的人机融合等技术,也为探索“人机融合、实时敏捷”战略管理新机制开辟了全新的实践路径。

推动“人脑式决策”向“混合式决策”转变。战略管理的创新本质上是人类认知能力与战争复杂性矛盾运动的产物。当前,作战节奏跃入“秒级”阶段,战场维度从物理域向信息域、虚拟域延伸,传统依靠人类经验智慧的管理模式已难以满足制胜未来战场的需求。因此,战略管理必须从“人脑式决策”向“混合式决策”转变,实现智能与经验的有机融合。在具体实践中,由人设定战略目标和伦理边界,人工智能则依托大数据分析、智能算法模型等,高效处理多元异构信息,生成多种管理方案,从而大幅提高战略管理的适应性、敏捷性。

推动“层级式审批”向“分布式授权”转变。传统层层上报、逐级批复的管理模式,在信息化智能化战争中面临一定结构性矛盾,即多级信息传递的迟滞性与战场“OODA”循环的秒级压缩相冲突;集中决策的脆弱性与分布式作战体系的弹性需求相背离;审批权限的固化性与动态战场的机会窗口相矛盾。化解这些矛盾必须依托智能平台与扁平化组织体系,推行权限下置、节点赋能与边缘决策,将决策权赋予最靠近数据、最贴近战场的人。可以在统一战略意图和行动规则框架下,赋予一线决策者临机处置权,建立边界清晰、授权明确、责任可溯的分布式决策机制,确保决策既快速高效又规范有序。

推动“阶段性校准”向“实时化调控”转变。战略管理是一项复杂、长期的系统性工程,一味“埋头”去做不行,而应时不时地回望“来时路”,眺望“要去处”,避免战略管理中的微小误差积累成巨大偏差。阶段性校准的目的就在于此。但在信息化智能化战争中,新技术、新战法层出不穷,新问题、新增长点接踵而至,“回望”与“眺望”的时机与方式成为我们必须思考的问题。在传统战争中,校准战略管理偏差往往以单一的时间维度为基准,定期“回望”与“眺望”。而现代战争中,则需要建立以总体目标为中心、以当下所需为依据的实时调控体系,通过AI辅助、敏捷迭代等手段,实现战略管理的“事前智能预测、事中精准调控、事后经验总结”。

打造“体系集成,综合运用”战略管理新方法

新技术催生新业态,新业态呼唤新方法。推进战略管理创新,必须聚焦方法体系重构,以数据驱动为内核、以平台赋能为支撑,构建全流程贯通、全场景适配、全要素协同的数字化战略管理方法体系。

推动“碎片化”向“体系化”转变。智能化条件下的战略管理方法必须跳出局部改进、零散运用的局限,以体系思维重构方法框架,形成全要素、全流程、全链路协同发力的战略管理方法体系,全面提升战略管理的系统性、整体性与实效性。这种转变的核心在于围绕战略管理总体目标,整合各要素战略管理方法,打破战略管理各环节、各领域之间的壁垒,构建体系化的方法框架,从而实现不同作战领域战略管理的协同联动和无缝衔接,让战略管理如同树木生长一样,不同管理“支干”围绕战略“主干”生长,“支干”所生发的“绿叶”“果实”等实效反哺“主干”养分。实现体系化转变,一方面要建立全面的信息网络。依托覆盖全域的军事管理信息系统,构建统一的“管理态势图”,确保各级管理者能够实时、清晰地掌握战略资源分布、任务进程状态及环境变化信息。另一方面要发展智能化的体系建设模型。可以利用可视化技术精确掌控资源状态,依据共享态势灵活调整资源配置,从而提升战略响应的时效性与精准度。

推动“点状优化”向“面状应用”转变。战略管理作为提升部队建设质效的关键环节,重要性不言而喻,在过去的军事实践中,对战略管理的优化创新步伐从未停止。但传统战争时期的战略管理创新往往聚焦于单一环节的改进,对全局性联动、整体性创新把握不足。立足打赢未来战争,必须突破“点状优化”建设惯性,构建跨领域、跨层级、跨时序的协同创新网络,形成自感知、自决策、自优化的战略管理整体创新生态。在实践层面,要打通创新传导链路,建立协同攻关机制,避免创新成果结构零散、效能分散;要完善创新验证体系,依托智能仿真与试点验证相结合的方式,对创新举措开展全流程、全场景效能评估,确保创新模式成熟稳妥、体系集成;要激活创新动能,在同一战略目标框架下赋予各级合理的创新自主权,鼓励结合建设实际开展差异化探索,形成顶层设计引领、分层活力迸发的全域创新格局。

群策集

盛夏,美加墨世界杯激战正酣。绿茵场上,球员间的战术协同是决定胜负的关键因素;哪支队伍的传球更精准、阵型更有序、配合更默契,哪支队伍就越有可能赢得比赛的胜利。由此联想到联合作战领域,在体系对抗的整体博弈中,战术协同水平的高度,关乎作战体系融合的深度,极大影响联合作战能力的生成与释放。我们可以从绿茵场上的激烈对抗中感悟战术协同之道,在锚定战术共识根基、激活动态跑位链路、打通攻防转换节点上下功夫,从而在瞬息万变的战场上占得先机、赢得主动。

锚定战术共识根基。从协同效能的生成逻辑看,战术思想的统一是一切协同行动的前提。在足球赛场上,如果球员对战术意图的理解不能统一,行动上就很难顺畅地协同配合,那么整体阵型就很可能会出现“真空地带”,彼此“衔接断档”,不但对贯彻执行战术意图不利,而且很可能成为失利的诱因。在联合作战体系中,各军兵种如同球场上不同位置的球员,如果作战理念不同频、任务理解有偏差,再全面的战术设计都难以形成合力。为避免此类问题,一方面要明确协同规则的“通用语言”,制定统一的协同流程,让不同作战单元在一套“协同语法”里相互交流、相互理解、相互配合。另一方面要通过训练共练做好“共识磨合”,如同球队赛前主教练组织全队训练、统一战术思想、明确任务分工一样,各作战单元也要通过常态化的联合演训校准协同节奏,把战术共识转化为“肌肉记忆”,让协同行动从“刻意配合”发展为“自然呼应”。

激活动态跑位链路。从体系运行的底层规律看,静态的阵型排布只是协同的骨架,灵活的动态机动才是协同的灵魂。足球战术从来不是“站桩式”的位置对垒,而是通过跑位来“牵动”对方球员、“开拓”进攻空间、“创造”进球机会。例如,在持球进攻的球员身边总会有两到三名队友协同配合,他们或是拉边游走扯开防守宽度,或是斜插对方身后冲击防线深度,或是后撤接应搭建回防支点……在一次传球、跑位中,对方原本严密的防守链条就会被撕开“缺口”,带来破门得分的机会。联合作战的战术协同亦是如此,面对瞬息万变的战场态势,只有让各作战单元像球员一样“跑动”起来,做好动态机动,才能构建出弹性十足的协同链路,让体系在变化中始终保持合力。因此,激活战术协同的动态跑位链路,要打破固定编组、强化配合效能,推行模块化作战编组,实现各作战单元的“即插即用”,以确保协同行动的有效性。

打通攻防转换节点。协同能力的高下,不只体现在稳态场景下的配合流畅度,更体现在态势突变时的转换速度和效能。足球比赛中的攻防转换往往发生在瞬息之间,优秀的队伍总

由足球赛场感悟战术协同之道

■王宇昊

能做到攻防转换的无缝衔接:当原本进攻的队伍失去球权,球员们会快速落位构建防守体系;抢断成功的队伍会立刻前压启动进攻。在现代战争中,攻防边界日益模糊,攻守态势切换往往在一瞬间完成,战术协同如果不能适配单一的作战场景,一旦态势反转就会陷入协同失效的窘境。针对这一问题,一是要构建“攻防兼备”的协同机制,用一整套协同框架覆盖进攻、防御、牵制等多类任务场景;二是要锤炼“多岗适配”的协同能力,推动各作战单元掌握多角色协同技能,确保态势变化时可以快速调整协同角色;三是设置“转换触发”的协同节点,明确攻防转换的触发条件、行动标准和衔接流程,把转换环节从“临机处置”变为“预设响应”,确保协同链路不脱节、不断档,始终保持体系的完整战力。

从“ workflow”看作战指挥

■陈喜春 朱惠芳

挑灯看剑

“workflow”这一概念,发轫于办公自动化领域,指的是为实现特定业务目标而设计的一系列可重复、标准化的任务序列。良好的“workflow”设置,可以通过定义任务的执行主体、时序关系与触发条件,达成业务流程的自动化流转与精细化管控。随着战争形态加速向信息化、智能化演进,战场态势瞬息万变、战场信息海量涌现,战场决策窗口期急剧压缩,对提升指挥系统的有序性与有效性提出了更高要求。在此背景下,将“workflow”相关理念引入作战指挥领域,有利于优化作战指挥的信息流转方式、决策执行模式与相关保障机制,从而构建更好适应未来战争的新型指挥体系。

设置“workflow”实现信息流转有序。在办公自动化领域,“workflow”最基本的功能就是通过业务要素的标准定义,将无序、离散的信息转化为结构化数据,从而解决人工流转信息易出现的混乱、延迟和失真问题。在作战指挥领域,战场信息来源多样、类型复杂,如果信息传递缺乏统一标准和固定链路,容易造成信息传递的偏差与梗阻,不利于指挥体系效能的发挥。将“workflow”理念引入信息流转环节,能够以统一的标准定义战场信息要素,确保战场信息流转始终在稳定环境下运行。要做到这一点,必须对各类战场信息进行统一的“编码”,明确信息的分类、格式、优先级和共享范围,消除信息流转的“歧义”和“壁垒”,最大程度上消除“信息孤岛”,始

终为指挥体系提供明确、高效、有序的信息支撑。

设置“workflow”实现决策落实有序。面对一项复杂的任务,“workflow”能够把它拆解成一个一个独立、清晰、前后衔接的具体环节,整个任务环环相扣、有序推进。这种模块化拆解、流程化推进的运行方式,能够确保复杂任务始终沿着既定轨道有序展开。在信息化智能化战争中,作战指挥是一个复杂的任务体系,借鉴“workflow”的运行方式,能够把宏观的作战决策转化为清晰可执行的行动链条,实现整体作战意图的精准落地。在实践层面,要将顶层作战决策拆解为各层级、各单元、各岗位的执行方案,形成权责明确、时序清晰、衔接紧密的执行链条。同时,要赋予各级指挥节点相应的自主处置权限,确保所有作战单元实时掌握整体态势,进而实现作战决策规范落地、稳步推进、灵活应变。

设置“workflow”实现指挥保障有序。“workflow”之所以被称为“流”,就是因为它如水一般,“流淌”于任务完成的全过程、各环节。这一特性赋予了它精准感知任务流程中阻滞点位与资源缺口的能力,使得任何环节的运行异常都能被即时定位、清晰呈现。将这一机制引入作战指挥体系,有助于破除作战指挥与各类保障行动间的流程壁垒,使保障行动深度嵌入指控链路全过程,实现保障与作战的精准耦合、有序协同。为此,可以模拟“workflow”的全链路追踪功能,对保障资源的调配、保障任务的推进、保障效能的释放进行有效管控,动态优化保障资源配置,为作战指挥提供持续稳定、精准高效的支撑保障。

谈兵论道

信息化智能化技术在战争领域的深度渗透,重塑了战场因果关系的呈现形态与运行逻辑。传统战争中相对线性、单一、滞后的因果关联,已被非线性、多维度、实时性的复杂“因果”网络所取代。在信息化智能化战争中,作战要素的高度耦合、作战节奏的空前加快、作战边界的持续模糊,使得战场因果关系的隐蔽性、不确定性和传导性显著增强,任何一个微小的作战变量,都可能通过复杂的“因果”传导引发全局性的战场效应。由此,作战筹划需要进一步以系统思维、辩证思维和前瞻思维审视战场,力求认清“因果线”、理顺“因果链”、校准“因果尺”、善用“因果图”,从而不断提升筹划质效。

认清“因果线”,穿透表象迷雾。战场“因果线”是一个交织缠绕、虚实并存的复杂网络;各类战场信息呈爆炸式增长,大量干扰性、欺骗性信息与真实作战信息相互混杂,使得虚假“因果”、偶然“因果”与真实“因果”深度交织,战场表象与战场实际之间存在着巨大的鸿沟。很多看似直接的因果关联,实则是敌方刻意布置的“陷阱”;很多看似孤立无关的战场现象,背后却隐藏着决定战局走向的核心因果脉络。如果仅停留在对表面现象的观察和判断,就极有可能陷入误区,被敌方的战术欺骗所误导,导致作战决策的失误、失准、失效。因此,必须建立多维度、全要素的因果感知体系,从

循因果之理 驭战场之变

■贾连祥 王晨悦

战争是力量、意志、技术与谋略的激烈对抗,但这种对抗从不是无序的,而是遵循着一定的因果关系,即各作战行动之间“因何而起、由何而变、向何而去”的内在联系。作战筹划作为实现作战目标的准备阶段,对这种因果关系的把握至关重要:如果看不清“因果”,就容易被客户牵着走;反之,只有抓住“因果”,才能在复杂的战场局势中识真伪、明主次、争主动。当前,信息化智能化战争加速演进,作战空间多域拓展,信息流、火力流、保障流交织运行,这就要求我们深刻把握各作战行动、各作战要素之间的内在联系,不断提高观察战场、设计战场的质效,进而驾驭战场、制胜战场。

战场整体态势出发,严格区分直接因果与间接因果、主要因果与次要因果、必然因果与偶然因果,学会主动剥离表层的虚假关联,深入到作战要素互动的底层逻辑中,探寻现象背后的本质联系。要通过对各类战场信息的交叉验证和系统分析,最大程度上规避干扰性因素的影响,精准识别出贯穿作战全程的真实“因果线”,从而穿透战场表象的重重迷雾,牢牢把握战局走向。

理顺“因果链”,把准关键节点。战场因果关系并非孤立的单点对应,而是呈现出链式传导的核心特征:从侦察探测到信息处理,从指挥决策到火力打击,从兵力机动到综合保障,每一个作战环节都构成“因果链”上的重要节点,各个节点相互作用、相互制约、相互影响,共同形成一个不可分割的有机因果整体。在这种情况下,关键节点的每个微小变化,都会通过“因果链”逐级放大,引发全局性的连锁反应。同时,信息智能化技术使得“因果链”的传导速度呈指数级提升,传导过程中的容错空间被大幅压缩,任何一个关键节点的意外失效,都可能在极短时间内导致整个作战体系的瘫痪崩溃。要避免此类

问题,必须对作战全流程的因果传导进行系统性、精细化梳理,全面掌握各作战环节之间的内在逻辑关系,精准识别出对全局具有决定性影响的核心关键节点。作战筹划要围绕这些关键节点构建闭合稳固的因果回路,确保作战行动的每一个环节都能按照预期的因果逻辑有序推进,主动引导“因果链”向有利于我的方向持续传导。

校准“因果尺”,防止经验固化。战场因果关系具有鲜明的动态性和历史性,它会随着战争形态的演变、作战技术的革新、作战对手的变化、作战环境的重构而不断发生改变。必须清醒认识到,没有永恒不变的战场因果关联,也没有放之四海而皆准的通用“因果尺”。不可否认,过往的战争经验,是在特定历史条件下对战场因果关系的总结,对未来自战具有重要的借鉴意义,但如果将这些经验绝对化为认知模式和行为准则,就必然会陷入到路径依赖陷阱。当前,战争形态发生根本性变革,如果沿用旧的“因果尺”去衡量新的战场实际,作战筹划就会得出与现实严重脱节的错误判断,甚至在战场上付出沉重的代价。为此,必须建立常态化、制度化的

因果校准机制,始终坚持以战场实践作为检验因果认知正确与否的唯一标准。要定期全面审视和主动更新既有的因果认知框架,密切跟踪世界战争形态的最新发展趋势,深入研究新技术、新装备、新战法对战场因果关系带来的全方位影响,从最新的作战实践和演训活动中提炼和总结新的规律,确保作战筹划的因果认知始终与战场实际保持高度一致。

善用“因果图”,做好提前预判。战场因果关系不仅具有客观性和普遍性,还具有显著的前瞻性和可塑造性。具体而言,当前的决策和行动会成为“因”,在未来战场上产生相应的“果”。“凡事预则立,不预则废”,战争的胜负,在很大程度上取决于作战筹划能否提前预判不同决策可能带来的各种短期和长期后果,从而在众多备选方案中选择“最优解”。所谓“因果图”,就是依托智能技术,搭建的一种系统化、可视化、量化的因果分析工具,能够将抽象复杂的因果关系转化为清晰直观的逻辑图谱,帮助指挥员全面把握作战行动的连锁反应和深远影响,提前发现潜在的风险和有利战机。善用“因果图”,必须将各作战要素之间的因果关联进行量化和结构化呈现,开展多场景、多路径、多维度的作战推演,系统分析不同决策方案可能产生的多种结果,提前制定针对性强、可操作性高的应对预案。在理想状态下,可以通过主动设计和科学塑造战场因果关系,引导战局稳步向预期的方向发展,将作战的主动权牢牢掌握在自己手中。