



美驻欧军力调整搅动欧洲防务格局

■季 澄

瞭 见

近期,美国在欧洲军事部署问题上政策反复无常,引发国际舆论关注。从宣布自德国撤出约5000名驻军,到将驻欧洲旅级战斗队数量由4个缩减至3个、叫停在波兰部署约4000人的常规轮换部队,再到改口向波兰增派5000名士兵,美国频繁调整驻欧军事部署,不仅暴露其决策存在的不确定性,更凸显在“美国优先”理念下跨大西洋关系裂痕的加深。

作为维系跨大西洋集体防务的重要力量,美驻欧军事部署正日益沦为美施压盟友的工具,其调整动向及引发的连锁反应势必对欧洲安全架构和防务格局产生深远影响。

“总体收缩、局部集中”态势显现

综合分析此次调整,美国意图在维持欧洲驻军总体规模相对稳定的前提下,加速推动有限兵力由德国等传统驻军国向波兰等北约东翼国家转移集中,同时大幅缩减为北约重大危机提供支援的军力规模,初步形成“总体收缩、局部集中”的部署与运用态势。

兵力部署调整方面,美国启动“西撤东增”进程。美国防部5月初宣布在未来6至12个月内从德国撤出约5000名驻军,美总统特朗普随后表示实际撤军规模将“远超5000人”,并将在对伊朗军事行动中“协同不利”为由,扬言要从西班牙等国撤出更多美军。事实上,此次撤军计划是特朗普第一任期既定方案的延续和发展。早在2020年,美国便对德国在国防开支上的“低投入”心怀不满,并着手酝酿撤离约1.2万名驻德美军和将美国欧洲司令部总部迁出斯图加特的方案,仅碍于特朗普在随后进行的大选中落败而未能付诸行动。近期,美德两国领导人围绕伊朗问题爆发的“口水战”,则成为正式触发美国撤军进程加速的“导火索”和“催化剂”。

与此同时,在美国防部长赫格塞思宣布临时推迟在波兰部署一支由4000人组成、为期9个月的常规轮换部队仅一周后,特朗普就表示将向波兰增派5000名士兵,驻波兰美军规模从约1万人增加至1.5万。此举契合波兰政府强化北约东翼防御的诉求。另据美媒报道,除波兰外,爱沙尼亚、立陶宛、拉脱维亚和罗马尼亚等国也在极力争取美国增加在其境内的军事存在。一旦相关方案落地,驻欧美军的战略重心将进一步转向波兰等北约东翼国家,并最终在东欧形成以波兰为中心、以罗马尼亚和波罗的海三国为南北两翼的兵力部署新格局。

军力资源调配方面,美国拟大规模压缩可供北约调用的军事力量,为欧洲常规防务背书的意愿大幅下降。据德国《明镜》周刊披露,美国防部已告知北约高层,将显著减少对其关键军事能力的支持,具体措施包括但不限于将提供给北约的战斗机数量减少三分之一,将提供的战略轰炸机数量减半,完全停止提供潜艇并降低驱逐舰的提供数量,以及削减对武装无人机的投入等。这意味着在发生重大危机或武装冲突时,可供北约欧洲盟友协调调用的军力将十分有限,进而影响其快速反应能力。

“美国优先”理念下的战略考量

特朗普政府围绕驻欧军力调整释放一系列混乱信号,其背后既有对欧洲地缘安全态势的现实评估,更深刻反映了在“美国优先”理念主导下,美国对北约及其欧洲盟友的价值评判标准发生重大偏移。这些因素的交互叠加,构成美国频繁变更驻欧军事部署的底层逻辑。

美调整驻欧军事部署的直接动因,是试图根据盟友对美国“忠诚度”来衡量驻军规模,构建“奖惩分明”的盟友评价体系。长期以来,德国在北约军事体系中扮演着举足轻重的角色。冷战时期,驻德美军人数一度超过25万人。时至今日,德国境内仍驻扎约4万名美军,是仅次于日本的美军全球第二大海外部署地。此外,德国境内还分布着众多北约指挥机构、军事物流枢纽、训练基地和医疗中心,是美掌控欧洲、辐射中东与非洲的战略支点。然而,特朗普政府认为这并不足以构成维持现有驻军规模的理由,撤军不仅能有效惩戒德国在对伊朗军事行动中的“不作为、不配合”,更可起到“敲山震虎”作用,倒逼地区其他盟友分担更多安全风险和防务责任。



跨大西洋关系层面,美国在调整驻欧军事部署等重大敏感事项上来回摇摆,甚至“朝令夕改”的做法,在削弱美国在联盟体系中的威望、降低对地区主要对手威慑力的同时,更会进一步掏空盟友本已动摇的对美承诺的信任度和安全感,使其深刻意识到即使美国继续留在欧洲,但跨大西洋关系的裂变加深已是不争的事实。欧洲唯有推进联合自强,减少对美防务依赖,探索符合时代特征与自身利益的战略定位,方能有效应对安全局势复杂化与防务格局碎片化的挑战。

跨大西洋关系裂变加深

特朗普政府短期内频繁变更军力调整计划,引发各界对美国是否存在一项成熟、系统且连贯的对欧防务政策和驻军方案的强烈质疑,由此产生的负面外溢效应不容忽视。

美国国内层面,白宫与五角大楼、政府与国会之间的信息割裂和协调脱节,在此次军力调整过程中清晰可见。国防部高层未提前获悉特朗普增兵波兰的决定,国会则对白宫未曾预先充分沟通表示不满。国会参众两院军事委员会主席罗杰·威克和迈克·罗杰斯在发布的联合声明中强调,任何涉及驻欧美军部署的重大调整,都应经过审慎评估并与国会及盟友密切协调,以此警示白宫切勿盲目单干,进而损害美国外交政策的可信度和“公信力”。

跨大西洋关系层面,美国在调整驻欧军事部署等重大敏感事项上来回摇摆,甚至“朝令夕改”的做法,在削弱美国在联盟体系中的威望、降低对地区主要对手威慑力的同时,更会进一步掏空盟友本已动摇的对美承诺的信任度和安全感,使其深刻意识到即使美国继续留在欧洲,但跨大西洋关系的裂变加深已是不争的事实。欧洲唯有推进联合自强,减少对美防务依赖,探索符合时代特征与自身利益的战略定位,方能有效应对安全局势复杂化与防务格局碎片化的挑战。

美把驻军规模作为筹码来拿捏欧洲,表明未来一旦欧洲未能服从并服务于美国的战略优先事项,就随时可能陷入被美方“讨说法”“算总账”的境地。此举将联盟内在的“交易性”与“胁迫性”暴露无遗,增加了传统盟友关系的变数。

(作者单位:军事科学院)

图①:美军F-15C战斗机从位于罗马尼亚的空军基地起飞。
图②:美陆军在波兰参加演习。

图③:德国拉姆施泰因空军基地的运输机群。
图④:部署到西班牙罗塔基地的美海军“波特”号驱逐舰。

本版图片均为资料图片
版式设计:胡云艳

日本自民党近日批准了向政府提交的关于修订“安保三文件”(《国家安全保障战略》《国家防卫战略》《防卫力量整備计划》)的建议草案,并计划于年底前推动完成修订工作。此举核心意图在于加速打造实战型“举国军事体制”,体系化加速整军扩武、彻底摆脱和平宪法束缚。日本在“新型军国主义”的危险道路上不断突进,给地区乃至世界和平稳定埋下重大隐患。

现行“安保三文件”修订周期为10年,如今执行还未满4年,高市政府就紧锣密鼓地对其实施修订,其激进态势令人高度警惕。据悉,建议草案内容涵盖持续作战能力、军事体制转型、战略部署调整、战略威慑强化等领域,清晰地暴露了日本推进“再军事化”的野心。

强化长期“消耗战”需要的持续作战能力。草案借俄乌冲突渲染“消耗战”风险,鼓吹日本须具备长期作战能力。为此提出:加紧建立满足“消耗战”需求的弹药、物资、武器储备体制;通过军工厂公办私营、扩大武器出口等方式夯实军工增产基础;针对日本“四面环海”地理特点,大力强化海上运输补给能力。

日急修「安保三文件」 加速整军扩武步伐

■杨久成

推进适应新型作战样式的军事体制转型。草案反复援引外国例证,借渲染人工智能、星链、无人机等新型及非对称型技术、战术的广泛运用,鼓吹日本面临的“战场环境正在发生结构性变化”。草案提出,要彻底推进自卫队向无人化、智能化作战转型;优化一体化防空反导体系;扩编增员、与盟伴协同,强化太空、网络、电磁等新型作战能力;推动基于大数据驱动和人工智能的指挥控制和情报通信体制转型,谋求以决策优势撬动作战能力提升。

加快西太平洋方向纵深军事部署。草案声称西太平洋为日本“远洋交通线交汇区”,关乎其“经济命脉与持续作战能力”,在加紧推进西南诸岛既定军事部署的同时,将强化西太平洋方向部署列为“当务之急”。具体措施包括:加强相关方向移动式雷达、小卫星群、无人机等常态化警戒监视侦察力量;强化“宙斯盾”驱逐舰、远程反舰导弹、反潜巡逻机、战斗机等部署运用;加快相关机场、码头军民两用基础设施改扩建进程。

加紧强化战略威慑能力。草案借渲染“二战后安全环境剧变”及“‘美国优先主义’上升”,鼓吹加强自身战略威慑。草案提出,要加快发展反舰导弹、高超滑翔弹、长续航潜艇等常规“威慑能力”乃至准“二次打击能力”,提升战略自主性;主动增大对美在印太地区军事部署体系的贡献,强化自身在美战略威慑体系中的“不可或缺性”,确保美延伸威慑承诺“可靠”。同时,在高度敏感议题上,高市政府有意释放“烟雾弹”、打“擦边球”,企图变相为推进“新型军国主义”铺路。

草案强调了北约国家、韩国、澳大利亚等已制定新军费增长目标,借以强烈暗示日本必须大幅跟进。草案未明确写入引进核动力潜艇一事,而是以“应尽快研究包括新一代动力在内的相关持有设施”的表述企图瞒天过海,一定程度反映出高市政府对国内民意的忌惮。草案也未提及修改“无核三原则”问题,但其采取“缓兵之计”谋求渐进修改的动向不得不防。

必须清醒认识到,鉴于高市政府相关的政策导向,当前暂时搁置的激进措施,极有可能在后续修订中以各种变通方式“借尸还魂”。在大国关系趋向战略稳定、地区局势呈现降温迹象的背景下,日本急修“安保三文件”是彻头彻尾的逆势而动,严重破坏地区和平稳定。国际社会必须对此保持高度警惕,严防“新型军国主义”成势为患。

(作者单位:国防大学)

鸣 镝

欧洲推进远程精确打击项目——

法英德能否越过“利益鸿沟”

■刘俊飞 王 晶

近日,法国正式宣布有意加入英国与德国联合推进的“远程精确打击导弹项目”,三方定于6月举行首轮正式会谈,商定法国参与范围、工业分工及项目时间表。此举被视为欧洲防务一体化进程中的标志性动作,或将重塑欧洲大陆常规威慑格局。然而,鉴于三国在战略目标、工业利益与技术路线等方面存在潜在分歧,合作前景充满未知数。

长期以来,欧洲在常规远程打击能力方面存在明显短板。现役常规

导弹射程普遍为300公里左右,执行纵深打击任务严重依赖战机抵近突防或舰艇前沿部署。在俄乌冲突持续延宕、美国对欧洲安全承诺呈现摇摆态势的背景下,弥补这一能力缺口已成为众多欧洲国家的迫切需求。

2024年,英德两国率先启动“远程精确打击导弹项目”,核心目标是研发一系列射程超过2000公里、具备遂行纵深打击任务能力的先进陆基导弹,主要涵盖隐身亚声速巡航导弹和高超声速武器两大技术路线。

法国此次寻求加入项目,与其核常力量并重的战略思想高度契合。法国总统马克龙在今年3月的国防政策演讲中强调,“先进常规武器、防空系统与监视能力必须在核门槛被跨越之前,有效管控冲突升级”。作为欧盟唯一拥有独立核力量的国家,法国认为,发展射程2000公里以上的常规远程打击能力,有助于弥合常规威慑与核威慑之间的“差距”,为应对有限侵略提供更多战略选择空间,避免陷入“要么公

导用核武器、要么被动承受打击”的两难困境。

对于法国的加入,德国表现出积极欢迎态度。一方面,特朗普政府搁置在德部署“战斧”巡航导弹计划,导致德国远程常规威慑能力出现缺口,战略需求紧迫。另一方面,德国自身在远程导弹领域技术基础相对薄弱,法国的加入有助于平衡英国在项目中的潜在主导地位,形成更具稳定性的三方合作结构。同时,法国的技术实力和工业能力也将显著提升项目整体水平,三方合作被视为欧洲防务自主的重要进展。

相较之下,英国的态度则更为审慎。多位英国防务官员指出,引入法国可能干扰项目原有时间表和技术路线规划。英国的顾虑并非空穴来风:此前,法德在“未来空中作战系统”六代机项目中,曾因工业份额分配和技术主导权问题爆发严重分歧,导致项目进度大幅延迟。英国担心,法国加入后必然强调优先保障法方工业利

益,并凭借技术优势争夺项目主导权,增加协调难度和项目成本。

法英德三国携手研发远程导弹,无疑是欧洲推进防务自主迈出的重要一步。北约官员表示,若能明确武器系统的互操作性与指挥协同机制,欧洲自主打造的远程打击能力可有效补充北约集体防御体系。然而,将合作意向转化为现实成果,三国面临一系列现实挑战。

首先是战略目标与技术路线的分歧。英国侧重发展隐身亚声速巡航导弹;法国则更重视高超声速武器,并主张保留导弹平台的核常兼容潜力;德国则以严格控制项目进度和成本为首要原则,同时明确反对开展任何核相关设计。这些根本性差异将深刻影响项目走向。

其次是工业利益的分配问题。英国计划主导项目的核心研发与生产环节;法国期望在高超声速技术领域占据主导,并深度参与隐身导弹研发;德国则谋求获得更多技术转移与本土生产机会。如何协调三方诉求、合理划分权责利益,避免重蹈“未来空中作战系统”项目覆辙,或将成为本轮谈判的重点议题。

此外,核心技术共享规则的确立、武器出口管制标准的协调,以及三国国内政治局势的潜在变化,都将为项目的持续推进带来不确定性。

(作者单位:军事科学院)

左图:英国和法国联合研制生产的“风暴之影”巡航导弹。

