

2月中旬,美国国防部负责政策事务的副部长埃尔布里奇·科尔比在北约国防部长会议上抛出“北约3.0”概念,强调成员国之间未来应该是伙伴关系而非依赖关系。这一提法暗含美国的战略盘算,也折射出美欧之间的深层博弈。这个存在近80年的军事同盟,站在了历史的十字路口。

谋求以伙伴关系而非依赖关系重塑联盟框架

## 美国推动“北约3.0”建设

■王大宁

### 重构权责边界

“北约3.0”概念的提出,标志着美国将对跨大西洋安全关系进行战略重构,推动北约进入在“责任共担、功能重置、地缘再平衡”为主要特征的新发展阶段。这场转型将围绕3个维度展开。

一是重塑美欧互动关系。长期以来,北约形成“美国主导、欧洲依附”的防务格局;美国作为盟主单向为欧洲提供安全保障,承担欧洲防务绝大部分成本;欧洲盟国则接受保护,“坐享安全红利”。“北约3.0”旨在打破这种“保护者—被保护者”结构,以权责对等为原则,终结欧洲“搭便车”现象。美国将不再承担欧洲常规防务的主要成本,欧洲盟国需以更主动的姿态参与联盟事务。

二是调整防务责任分工。这是“北约3.0”最具实质性的内容。按照美国的设计,北约将形成“欧洲主担常规、美国掌控高端”的分工格局;欧洲盟国全面接管前沿防卫、区域威慑、战场支援等任务,在本土驻防、防空反导、海上巡逻及对乌克兰军事援助等方面充当主力;美国则聚焦核威慑、战略情报、跨区域军事投送等高端威慑领域,并为欧洲提供关键性支援保障。

三是更新联盟战略理念。科尔比强调,“北约3.0”将回归冷战初期“北约1.0”专注防卫、集体威慑的本源。这看似是对北约发展路径的纠偏,实则是对北约演变历史底色的刻意回避。冷战后,北约多次进行“防区外干预”,成为美国全球霸权的重要工具。此次“回归”的真实意图,是在“北约2.0”新增的反恐、扩员等既有职能基础上,继续推动联盟职责和能力更新,得以兼顾对俄威慑、地区干预等多重任务,更加适配美国当前的全球战略需求。

### 暗含多重考量

美国推动北约进行新一轮转型,是内外因素共同作用下的结果。

回应国内政治与成本压力。当前,美国国内财政压力持续加大,军费增长的可持续性面临考验,各界对“美国承担过多海外安全责任”的质疑声日益高涨。看似全新的“北约3.0”,实则是特朗普政府“美国优先”理念的延续,内在逻辑仍是将欧洲盟国视为“安全负担”,拒绝为其持续“买单”。

因应大国竞争新格局。随着全球地缘格局深度调整,美国正重构全球战略布局;将确保“西半球主导权”及本土安全列为首要任务,将印太地区确定为大国竞争主要战场,欧洲的战略地位相对

下降。特朗普政府对欧战略的意图,是通过重新分配美欧责任减轻自身负担,同时确保继续控制欧洲、防范俄欧和解,为从欧洲转移资源腾出空间。

继2025年12月美国国务卿鲁比奥缺席北约外长会议后,美国国防部长赫格塞思又缺席本次北约国防部长会议,却高调出席前一天在华盛顿举行的首届西半球国家国防部长会议。这并非日程安排上的巧合,而是美国全球布局“变轨”的直观体现:美国对北约事务投入意愿下降,欧洲看似是美国平等盟友、实为美国全球“战略配角”。

美国正以“减负收缩、重塑责任”为核心调整对欧战略:要求欧洲盟国将国防开支提升至GDP的5%;拟撤出多达30%的驻欧美军,裁撤美国在北约近30个机构的200个驻欧岗位;将3个北约四星作战司令部分别交由英国、意大利、德国和波兰指挥。此外,特朗普还签署“美国优先武器转让战略”行政令,调整军售优先次序。在新规则下,美国对军售正从“贸易获利”转向“政治忠诚测试”;只有防务投入多、与美国保持高度一致的盟友,才能获得先进武器优先供应。

### 欧洲陷入被动

面对美国操盘的“北约3.0”建设,欧洲盟国陷入“不得不接盘、却难以接住”的尴尬境地。这场转型对欧洲而言,既是防务一体化的契机,也是前所未有的挑战。

军费难以达标。多数欧洲国家经济复苏乏力,增加军费开支不仅挤压财政空间,也引发民众不满。更令欧洲盟友愤愤不平的是,美国一边施压盟国将国防开支提升至GDP的5%,一边考虑削减对北约的军费投入,同时在援乌问题上要求欧洲承担主要出资责任。欧洲国家只能以拖待变,把北约“5%标准”的实现节点推迟到2035年,既应付美国,也向国内有个交代。

能力缺口显著。欧洲在联合作战指挥、远程军事投送、防空反导系统、战略后勤保障等关键防务领域均存在明显不足。持续援乌导致多武器库存告急,国防工业产能无法满足战时需求。加之各国地缘关切和利益诉求不同,国防工业产能分散,装备标准不统一,难以形成规模化、一体化的作战能力,短期内无法填补美军撤离后的“安全真空”,难以承担欧洲常规防务的主导责任。

决策指挥受限。美国牢牢掌控欧洲盟军最高司令这一北约最高军事职位,战略指挥层级的两个最高军事司令部(位于比利时蒙斯的盟军作战司令部



图①:参加北约演习的F-35战斗机。图②:美国海军参加北约多国联合演习。图③:美国陆军在波兰参加北约训练。

和设在德国诺福克的盟军转型司令部),以及陆、海、空三大功能性作战司令部。换言之,北约的战略规划制定、核决策、跨区域行动指挥权仍在美国手中。未来即便欧洲获得常规防务领域的主导权,也是“名多于实”,北约仍将维持“美国管顶层、欧洲管中层”的双层架构。

### 影响地区格局

美国推动“北约3.0”建设,不仅将重塑北约内部结构,还将冲击美欧关系乃至欧洲安全格局。这场转型的背后,是美欧结构性矛盾的加深,以及美国政府大幅改变对欧战略的底层逻辑。

二战后,“稳固的盟友关系能增强美国全球影响力”,这一原则成为美国对外政策的基本遵循,也有效管控了美欧之间不间断的矛盾。然而,特朗普执政后,开始公开质疑跨大西洋伙伴关系的价值,批评北约“过时”。近期,他再次将美欧关系推向“冰点”:在一系列战略文件中弱化欧洲盟国的地位,强调利益交换

而非联盟互助,动辄单边施压和打击指责,甚至在格陵兰岛问题上触及欧洲主权底线。尽管如此,美国并不打算放弃北约领导权。其真实意图是:继续掌控联盟,同时要求欧洲既承担更多责任又继续依附美国。

在2月中旬的慕尼黑安全会议上,欧洲政要密集发声,呼吁加强“战略自主”。法国总统马克龙呼吁,欧洲必须成为自主的地缘政治力量。这意味着欧洲正在为美欧关系变化做最坏准备,但鉴于当前美欧实力对比,欧洲主观上并不希望与美国决裂。对欧洲而言,按照美国意志转型的北约,不仅将削弱欧洲的国际地位和影响力,还将固化甚至加大欧洲内部分歧,让主张“战略自主”的“欧洲派”难以发力,让“大西洋派”更有底气抑制欧洲“战略自主”的努力。

美欧权责如何分配,欧洲道路如何抉择,俄乌冲突向何处去——这些变量将共同影响北约转型进程,也将深刻塑造欧洲安全格局乃至全球地缘政治走向。

立。跨大西洋矛盾正从政策偏好之争,转化为涉及身份认同和政治合法性的分歧,成为美欧同盟深刻而难以弥合的裂痕。

对于美国正打破二战后由它主导建立的所谓“基于规则的国际秩序”,欧洲的反应与其说是道义谴责,不如说是战略焦虑。真正让欧洲不安的,不是规则本身的消失,而是那个让它长期居于“舒适区”的地缘政治架构,正走向终结。

需要指出的是,欧洲并非这一秩序的旁观者,而是深度嵌入其中的受益者。它长期纵容“强权政治”,却未能成为旧秩序的终结做好准备。

如今,世界秩序正经历重塑。欧洲若想真正实现“战略自主”,就不能只停留在抱怨和焦虑层面,而应主动调适,在国际秩序转型中发挥建设性作用。

环球时评

在今年2月的慕尼黑安全会议上,德国总理默茨透露,他已与法国总统马克龙就欧洲核威慑问题展开磋商。近年来,随着美欧安全关系出现波动,欧洲内部产生一种深层战略焦虑:如果美国不再提供“核保护伞”,欧洲能否尽快独立形成核威慑?

目前,法、英、德等国已在战略层面就此展开协调。早在2020年,马克龙就提出与欧洲伙伴讨论核威慑的“欧洲维度”,但当时响应者寥寥。2025年3月,马克龙再次表示,法国拥有独立完整的核威慑力量,有意探讨向欧洲伙伴提供“核保护伞”,引发多国关注。7月,英法签署《诺斯伍德宣言》,首次明确将协调使用核武器应对“欧洲面临的极端威胁”。随后,法国首次邀请英国观摩其本土核演习。8月,法德发表联合声明,宣布两国将就核威慑问题启动高级别战略对话。

随着欧洲盟友对美国的信任不断动摇,核话题在欧洲多国升温。波兰总理图斯克多次表示希望拥有核武器;今年初,瑞典媒体公开提议建立“北欧联合核计划”;目前,法德两国正就欧洲核威慑力量进行磋商。

舆论普遍认为,从讨论核威慑到真正拥有核能力,欧洲面临3条道路:一是无核国家“从零开始”;二是依托目前已有核国家的能力,扩大成一项“保护伞”;三是采取某种形式的“核共享”。

第一条道路基本行不通。冷战期间,西德、瑞典等拥有一定工业基础的国家曾尝试研发核武器,但受制于国内反核民意、社会福利优先导向,尤其是来自美国的压力,都未能成功。如今,无核国家面临更严格的外部约束:国际核不扩散机制更趋强化,民意更趋抵触,财政压力更大。更何况,从启动计划到跨过“核门槛”,至少需要数十年时间,远水解不了近渴。

相对现实的路径是依托英法两个有核国家。英法分别拥有225枚和290枚核弹头,足以对潜在对手构成威慑。不过,英法撑起欧洲“核保护伞”面临的挑战并非技术能力,而是战略可信度。尤其是法国,作为欧洲唯一拥有独立核威慑且不受北约指挥链约束的国家,其立场至关重要。法国奉行“足够原则”:不求数量对等,但确保能对潜在对手造成无法承受的损失。这种逻辑是欧洲凭借小规模核力量实现核威慑的重要理论基础。然而,法国政局的不确定性,将给这一路径带来脆弱性——当前民调领先的“国民联盟”长期反对法国向盟国延伸核保护,若其上台,相关立场可能生变。

欧洲各国也在探索一些中间选项:催促法国更明确地定义其重大利

益中的“欧洲维度”,法国与欧洲其他国家空军进行联合核演习,由他国为法国海基核平台(核潜艇和航母)提供常态化支持,将具备核搭载能力的法国战斗机部署到德国等国。不过,法国至今仍拒绝改变“独立发射核弹”的授权制度,也不接受在北约模式下由他国参与决策,因此短期内难以实现类似北约的“核共享”。

总体来看,欧洲试图绕开美国、自行建立“核保护伞”的道路充满不确定性。法国是否愿意放弃部分“战略自主”,德国等无核国家能否接受“不完全可控”的核保护,都是悬而未决的问题。



法国海军攻击型核潜艇。

### 延伸阅读

## “欧洲再武装”:有进展更有局限

■观山海

特朗普重返白宫后,其“对俄暧昧、对乌施压、对欧轻视”的政策,持续刺激欧洲强化防务自主的紧迫感。在此背景下,欧盟相继推出防务白皮书和防务准备路线图,后者将前者搭建的政策框架进行细化,推动“欧洲再武装”进程全面提速。

加大资金投入。欧盟拟投入8000亿欧元(约合9424亿美元)推动再武装计划,并通过多条路径盘活资金,包括设立1500亿欧元的“欧洲安全行动”长期低息贷款工具,逐步取消欧洲投资银行的贷款限制等。

整合防务产业。欧盟提出“欧洲化”采购指标:到2027年,成员国联合采购武器比例不低于40%;到2030年,在欧洲国防技术和工业基地的装备采购率将达50%。据报道,欧洲军工厂正以和平时期的3倍速度扩张。

增强关键能力。欧盟要求成员国在防空反导、战略支援、军事机动等关键领域组建“能力联盟”,并确定无人机防御、东翼监视、防空与太空防御等旗舰项目。根据计划,欧盟将在2027年前建成覆盖全欧盟的军事机动区域,在2030年前建成“去美国化”的军事信息交换平台。

需要指出的是,欧洲对美防务依赖涉及领域广,相关利益盘根错节,再武装计划短期内难以实现质的突破。

在装备领域,欧洲对美武器依赖呈现“存量多、增量小、种类广”的特点。在战斗机和导弹等技术密集型军工产品方面,欧洲对美依赖程度尤其高:当前欧洲46%的现役战斗机、42%的地空导弹系统来自美国。

在指挥与作战层面,依托北约架构,欧洲盟军最高司令一直由美军将领兼任,欧洲军事行动不得不与美国看齐。

在情报与核威慑层面,欧洲“情报主权”几乎抵押给美国主导的多边机制。美国通过北约“核共享计划”将核控制权有条件延伸至欧洲,但决定权始终掌握在自己手中。



德国军工厂生产车间。

## “破坏性政治”笼罩欧洲

■李海

第62届慕尼黑安全会议于2月13日至15日在德国慕尼黑举行,美欧关系是备受关注的热点话题。“跨大西洋关系正处于关键转折点”“已出现裂痕”等表述,频频出现在与会欧方代表发言中。今年会议报告以“正道摧毁”为主题,称世界已步入“破坏性政治”时代,直言美国是当前“最显眼的国际秩序破坏者”,并将特朗普政府比作操控“推土机”和“电锯”的“拆毁者”。这折射出欧洲对国际形势剧烈变化的深刻焦虑。

特朗普重返白宫以来,美国相关政策对欧洲形成全方位冲击,跨大西洋关系的三大支柱——防务、经贸和政治,均遭到严重破坏。

防务同盟日渐松动。防务合作是美欧同盟的重要内容,集体防卫原则更是北约存在的根本基石。美国提供的安全庇护,让欧洲在二战后至今的数十年间长期处于“舒适区”。如今,美国正成为欧洲的风险来源:在乌克兰问题上摇摆不定,弱化对盟友的安全承诺,甚至试图夺取格陵兰岛、损害盟友领土主权,动摇着欧洲对美国安全保障的信任根基。

经贸纽带屡现破绽。密切的经贸关系曾是美欧同盟的压舱石。然而,特朗普重返白宫以来,公然抛弃全球贸易规则,动辄挥舞关税大棒,欧洲也未能幸免。美欧虽经谈判达成协议,

但欧盟让步更多。今年1月,为得到格陵兰岛,特朗普政府宣称将对欧洲8国加征关税,税率从6月1日起提高至25%,直至就“完全、彻底购买格陵兰岛”达成协议。

政治共识渐趋瓦解。共同的价值观念曾被视为维系美欧同盟的纽带,如今却出现深度撕裂。特朗普政府以高度现实和实用的“美国优先”取向为底色,不仅退出一系列国际组织和多边协议,还公开支持反移民并扶持欧洲右翼民粹政治势力,表明从外部干预重塑欧洲政治和社会发展模式的意图。这与欧洲秉持的“多元一体”价值观和“有效多边主义”外交导向形成对